

Bírálati jegyzőkönyv

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (DINPI), mint ajánlatkérő által indított „**Gépjárművek és azokhoz kapcsolódó felszerelések beszerzése adásvételi szerződés keretében.**” tárgyú közbeszerzési eljárás (2018/S 102-232512) során beérkezett ajánlatok végleges bírálatáról és értékeléséről

Az ajánlatok végleges elbírálásának és értékelésének ideje:

2018. szeptember 19. 10:00

A kijelölt Bíráló Bizottság tagjai:

- Kollár Dávid (pénzügyi szakértelem)
- Kurpé Csaba (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
- dr. Kónya Gergely (jogi szakértelem)

Külső megbízott, közbeszerzési szakértelmet biztosító személy:

- dr. Daragó Máté

1. A közbeszerzési eljárás adatai:

a) Az ajánlatkérő neve, címe:

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága (DINPI)
2509 Esztergom, Strázsa-hegy

b) A beszerzés tárgya, mennyisége:

Árubeszerzés
CPV:
34110000-1

1. rész: 7 db új személygépjármű beszerzése és üzembe helyezése adásvételi szerződés keretében.
2. rész: 8 db 5 személyes áruszállító (pick-up) terepjáró haszongépjárművek kategóriába tartozó gépjármű beszerzése és üzembe helyezése adásvételi szerződés keretében.
3. rész: 2 db 5 személyes áruszállító (pick-up) terepjáró haszongépjárművek kategóriába tartozó gépjármű beszerzése és üzembe helyezése adásvételi szerződés keretében.
4. rész: 5 db 5 személyes áruszállító (pick-up) terepjáró haszongépjárművek kategóriába tartozó gépjármű beszerzése és üzembe helyezése adásvételi szerződés keretében.
5. rész: Gumiabroncsok beszerzése és beszerelése az Ajánlatkérő részére már rendelkezésre álló gépjárművekbe adásvételi szerződés keretében.
6. rész: Kiegészítő felszerelések (vonóhorog, tetőboks, csörlő, tetőcsomagtartó) beszerzése és beszerelése az Ajánlatkérő részére már rendelkezésre álló gépjárművekbe adásvételi szerződés keretében.

c) Hivatkozás az eljárást megindító felhívásra:

A felhívás közzétételének dátuma és iktatószáma: 2018.05.31., 2018/S 102-232512

2. Emlékeztető:

Az ajánlatok bontására 2017. július 09., 13:00 órakor került sor.

Ajánlatkérő képviselője a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján az ajánlatok bontásának megkezdésekor, az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismertette a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

A rendelkezésre álló anyagi fedezet összege:

1. rész: 31.500.000 HUF
2. rész: 62.992.128 HUF
3. rész: 15.748.032 HUF
4. rész: 39.370.080 HUF
5. rész: 2.600.000 HUF
6. rész: 1.000.000 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

1. rész:

Ajánlattevő neve:	DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Ajánlattevő székhelye:	1037 Budapest, Zay utca 24.
Egyösszegű ajánlati ár (Nettó HUF-ban meghatározva):	40.999.000 HUF
Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max. 48 hónap)	0 hónap
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km, min. 8 l/100 km, max. 4 l/100km)	6 l/100 km

2. rész:

Ajánlattevő neve:	FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1113 Budapest Jászóvár utca 1,
Egyösszegű ajánlati ár (Nettó HUF-ban meghatározva):	57.080.000 HUF
Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max. 48 hónap)	48 hónap
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km, min. 10 l/100 km, max. 5,5 l/100km)	7 l/100 km

Ajánlattevő neve:	SABWAY Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1144 Budapest Remény utca 34-36.
Egyösszegű ajánlati ár (Nettó HUF-ban meghatározva):	68.435.200 HUF
Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max. 48 hónap)	24 hónap
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km, min. 10 l/100 km, max. 5,5 l/100km)	7 l/100 km

3. rész:

Ajánlattevő neve:	FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1113 Budapest Jászóvár utca 1,
Egyösszegű ajánlati ár (Nettó HUF-ban meghatározva):	13.194.000 HUF
Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max. 48 hónap)	48 hónap
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km, min. 10 l/100 km, max. 5,5 l/100km)	7 l/100 km

Ajánlattevő neve:	SABWAY Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1144 Budapest Remény utca 34-36.
Egyösszegű ajánlati ár (Nettó HUF-ban meghatározva):	17.108.800 HUF
Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max. 48 hónap)	24 hónap
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km, min. 10 l/100 km, max. 5,5 l/100km)	7 l/100 km

4. rész:

Ajánlattevő neve:	FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1113 Budapest Jászóvár utca 1,
Egyösszegű ajánlati ár (Nettó HUF-ban meghatározva):	32.985.000 HUF
Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max. 48 hónap)	48 hónap
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km, min. 10 l/100 km, max. 5,5 l/100km)	7 l/100 km

Ajánlattevő neve:	SABWAY Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1144 Budapest Remény utca 34-36.
Egyösszegű ajánlati ár (Nettó HUF-ban meghatározva):	42.772.000 HUF
Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max. 48 hónap)	24 hónap
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km, min. 10 l/100 km, max. 5,5 l/100km)	7 l/100 km

5. rész:

Nem érkezett be ajánlat.

6. rész:

Nem érkezett be ajánlat.

Eljárási cselekmények az ajánlatok bírálata során:

– Hiánypótlási felhívás:

A benyújtott ajánlatok a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint átvizsgálásra kerültek abból a szempontból, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott követelményeknek, és ennek eredményeként Ajánlatkérő 2018. július 31-én hiánypótlás teljesítésére hívta fel az ajánlattevőket. A hiánypótlási határidőig, azaz 2018. augusztus 14. 12:00 óráig a FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a SABWAY Korlátolt Felelősségű

Társaság ajánlattevők a hiánypótlást benyújtották, a DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság hiánypótlást nem nyújtott be.

- Felvilágosítás kérés:
Az ajánlatokkal kapcsolatban felvilágosítás kérésre nem volt szükség.
- Kirívóan alacsony ár indokolása:
Az ajánlatokkal kapcsolatban kirívóan alacsony ár indokolására történő felkérésre nem volt szükség.
- Számítási hiba javítása:
Az ajánlatokkal kapcsolatban számítási hiba javítására és az ezzel kapcsolatos tájékoztatásra nem volt szükség.

3. Fenti tájékoztatást követően a Bíráló Bizottság tagjai áttekintették az ajánlatokat és ennek eredményeképpen a következő írásbeli szakvéleményt és javaslatokat teszik.

3.1. Az ajánlattevők alkalmatlanságával, az ajánlatok kizáró okok fennállása miatti, valamint egyéb okból történő érvénytelenségével kapcsolatos javaslatok:

1. rész:

Érvénytelen ajánlatot tevő neve:

DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1037 Budapest, Zay utca 24.)

Érvénytelenség indoka:

- 1) Az ajánlati felhívás III.1.1) pont, Igazolási mód szerint a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlattevő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

Ajánlattevő ajánlatában becsatolt egységes európai közbeszerzési dokumentum

- III. rész B. táblázat „Ez az információ elektronikusan elérhető?” soraiban „Nem” került feltüntetésre, ugyanakkor ezen információk elektronikusan elérhetők;
- III. rész C. táblázat „Ez az információ elektronikusan elérhető?” soraiban „Nem” került feltüntetésre, ugyanakkor ezen információk elektronikusan elérhetők;
- III. rész D. táblázat „Ez az információ elektronikusan elérhető?” soraiban „Nem” került feltüntetésre, ugyanakkor ezen információk elektronikusan elérhetők;

Ajánlattevő a hiányt hiánypótlás keretében az előírt határidőig nem pótolta.

- 2) A Közbeszerzési Dokumentumok I.3.2. pontja értelmében ajánlattevőknek Ajánlattételi nyilatkozatot kell csatolniuk az ajánlatban a Közbeszerzési Dokumentumok III. Fejezet 2. számú mellékletében megadott tartalommal.

Ajánlattevő ajánlatában a fentiek szerint becsatolt Ajánlattételi nyilatkozat 5. pontjában akként nyilatkozott, hogy a közbeszerzés tárgyának teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni. Ezzel szemben az ajánlatban becsatolt egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész D. pontjában a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” sorában az „Igen” választ jelölte meg.

Ajánlattevő az ellentmondást hiánypótlás keretében az előírt határidőig nem pótolta.

- 3) Az ajánlati felhívás VI.3.)7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kell szakmai ajánlatot (a megajánlott termék gyártói vagy a gyártó által aláírt műszaki leírását/prospektusát, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, származási helyét, műszaki paramétereit).

A Közbeszerzési Dokumentumok I.3.2. pontja értelmében az ajánlatnak tartalmazni kell szakmai ajánlatot: az ajánlattevőnek szakmai ajánlatként csatolnia kell a megajánlott termék gyártói vagy a gyártó által aláírt műszaki leírását/prospektusát, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, származási helyét, műszaki paramétereit, főbb műszaki jellemzőit és valamennyi olyan adatot és információt, amelyből a terméknek az ajánlati dokumentációban előírt műszaki követelményeknek, az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelménynek és az értékelési szempontként szereplő előírások és megajánlások mindegyikének való megfelelésége megállapítható. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott eszközök a becsatolt műszaki leírás/prospektus alapján nem felelnek meg a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek.

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az ajánlati felhívás, illetve a Közbeszerzési Dokumentumok szerint előírt, a megajánlott termék gyártói vagy a gyártó által aláírt műszaki leírását/prospektusát,

mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, származási helyét, műszaki paramétereit, főbb műszaki jellemzőit és valamennyi olyan adatot és információt, amelyből a terméknek az ajánlati dokumentációban előírt műszaki követelményeknek, az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelménynek és az értékelési szempontként szereplő előírások és megajánlások mindegyikének való megfelelése megállapítható.

Ajánlattevő ajánlatában egy saját maga által kiállított műszaki leírást csatolt az előírt gyártói vagy a gyártó által aláírt műszaki leírás/prospektus helyett.

Ajánlattevő a hiányt hiánypótlás keretében az előírt határidőig nem pótolta.

Ajánlattevő ajánlata a fentiek okán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) érvénytelen.

2. rész:

Érvénytelen ajánlatot tevő neve:

DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1037 Budapest, Zay utca 24.)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtotta be.

Ajánlattevő ajánlata a fentiek okán a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

3. rész: -

4. rész: -

5. rész: -

6. rész: -

- 3.2. Az ajánlati felhívás VI.3)9. pontja szerint Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglaltak alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. A Bíráló Bizottság az alábbi ajánlattevőket javasolja az értékelésre megfelelőnek minősíteni:

1. rész: -

2. rész:

1.

Ajánlattevő neve:	FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1113 Budapest Jászóvár utca 1,

2.

Ajánlattevő neve:	SABWAY Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1144 Budapest Remény utca 34-36.

3. rész:

1.

Ajánlattevő neve:	FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1113 Budapest Jászóvár utca 1,

2.

Ajánlattevő neve:	SABWAY Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1144 Budapest Remény utca 34-36.

4. rész:

1.

Ajánlattevő neve:	FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1113 Budapest Jászóvár utca 1,

2.

Ajánlattevő neve:	SABWAY Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1144 Budapest Remény utca 34-36.

5. rész: -

6. rész: -

4. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az ajánlatok értékelése az értékelési szempontok szerint:

4.1. Az ajánlat értékelési szempontja;

1. rész:

<input type="checkbox"/> Részszerpont	Súlyszám
<input type="checkbox"/> Ár:	
1. Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	70
<input type="checkbox"/> Minőségi kritérium:	
1. Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva)	15
2. A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)	15

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Az értékelés módszere:

Ár:

1. Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva):

Ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Az ajánlati árak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Ajánlatkérőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

A legjobb ajánlat (legalacsonyabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számolja ki mindig a legjobb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontja vonatkozó pontszáma
 P_{max}: a pontskála felső határa (10)
 P_{min}: a pontskála alsó határa (0)
 A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minőségi kritérium:

1. Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva)

A legkedvezőbb ajánlat (a legmagasabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerével számolja ki mindig a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint.

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0)

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásra a maximális pontszámot adja: 48 hónap

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott azon érték, amelynél kedvezőtlenebb az ajánlat nem lehet: 0 hónap

Ajánlatkérő a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül vállalt garanciális (jótállási) kötelezettség többlet mértékét értékeli.

2. A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)

A megajánlást kettő tizedesjegy pontossággal kell megadni a Felolvasólapon.

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra az alábbi képlet szerint. Ajánlatkérő a legkedvezőbbnek szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0)

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja: 4 l/100 km

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelynél kedvezőtlenebb az ajánlat nem lehet és amire a minimális pontszámot adja: 8 l/100 km

Az ezen értéknél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A megajánlás alátámasztására vonatkozóan csatolandó dokumentumok (szakmai ajánlat):

Gyártói hivatalos katalógus, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, műszaki paramétereit, főbb műszaki jellemzőit, így különösen a megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználását (vegyes fogyasztás, l/km értékben megadva).

Ezt követően az egyes tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

2.-4. rész:

<input type="checkbox"/>	Részszerpont	Súlyszám
<input type="checkbox"/>	Ár:	
1.	Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	70
<input type="checkbox"/>	Minőségi kritérium:	
1.	Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva)	15
2.	A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)	15

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Az értékelés módszere:

Ár:

1. Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva):

Ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Az ajánlati árnak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Ajánlatkérőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

A legjobb ajánlat (legalacsonyabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számolja ki mindig a legjobb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 P_{max}: a pontskála felső határa (10)
 P_{min}: a pontskála alsó határa (0)
 A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
 A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minőségi kritérium:

1. Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva)

A legkedvezőbb ajánlat (a legmagasabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerével számolja ki mindig a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint.

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 P_{max}: a pontskála felső határa (10)
 P_{min}: a pontskála alsó határa (0)
 A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
 A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásra a maximális pontszámot adja: 48 hónap

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott azon érték, amelynél kedvezőtlenebb az ajánlat nem lehet: 0 hónap

Ajánlatkérő a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül vállalt garanciális (jótállási) kötelezettség többlet mértékét értékeli.

2. A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)

A megajánlást kettő tizedesjegy pontossággal kell megadni a Felolvasólapon.

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra az alábbi képlet szerint. Ajánlatkérő a legkedvezőbbnek szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 P_{max}: a pontskála felső határa (10)
 P_{min}: a pontskála alsó határa (0)
 A_{legkedvezőbb}: a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme
 A_{legkedvezőtlenebb}: a legkedvezőtlenebb ajánlat tartalmi eleme
 A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja: 5,5 l/100 km

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelynél kedvezőtlenebb az ajánlat nem lehet és amire a minimális pontszámot adja: 10 l/100 km
 Az ezen értéknél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A megajánlás alátámasztására vonatkozóan csatolandó dokumentumok (szakmai ajánlat):

Gyártói hivatalos katalógus, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, műszaki paramétereit, főbb műszaki jellemzőit, így különösen a megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználását (vegyes fogyasztás, l/km értékben megadva).

Ezt követően az egyes tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

5. rész:

<input type="checkbox"/>	Részszerpont	Súlyszám
<input type="checkbox"/>	Ár:	
1.	Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	85

<input type="checkbox"/>	Minőségi kritérium:	
1.	A megajánlott gumiabroncs rendelkezik 3 betétes oldalfallal (Igen/Nem)	15

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Az értékelés módszere:

Ár:

1. Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva):

Ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Az ajánlati árnak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Ajánlatkérőtől további díj- vagy költségterítés igénylésére. Ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

A legjobb ajánlat (legalacsonyabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számolja ki mindig a legjobb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa (10)
P_{min}: a pontskála alsó határa (0)
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minőségi kritérium:

1. A megajánlott gumiabroncs rendelkezik 3 betétes oldalfallal (Igen/Nem)

Abszolút értékelés: a tulajdonság megléte (igen válasz) a maximális 10 pontot, míg a meg nem léte (nem válasz) a minimális 0 pontot éri; majd a pontszám felszorozásra kerül a súlyszámmal.

A megajánlás alátámasztására vonatkozóan csatolandó dokumentumok (szakmai ajánlat):

Gyártói hivatalos katalógus, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, műszaki paramétereit, főbb műszaki jellemzőit, így különösen arra vonatkozó információt, hogy a megajánlott gumiabroncs rendelkezik 3 betétes oldalfallal.

Ezt követően az egyes tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

6. rész:

<input type="checkbox"/>	Részszerzőpont	Súlyszám
<input type="checkbox"/>	Ár:	
1.	Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	70
<input type="checkbox"/>	Minőségi kritérium:	
1.	A megajánlott vonóhorog függesztett terhelésének mértéke (gyártói hivatalos katalógus alapján, kg)	20
2.	A megajánlott vonóhorog leszerelhető (Igen/Nem, Igen válasz: 10 pont, Nem válasz: 0 pont)	10

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Az értékelés módszere:

Ár:

1. Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva):

Ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Az ajánlati árak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Ajánlatkérőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

A legjobb ajánlat (legalacsonyabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számolja ki mindig a legjobb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P _{max} :	a pontskála felső határa (10)
P _{min} :	a pontskála alsó határa (0)
A _{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A _{vizsgált} :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minőségi kritérium:

1. A megajánlott vonóhorog függesztett terhelésének mértéke (gyártói hivatalos katalógus alapján, kg)

A megajánlást kettő tizedesjegy pontossággal kell megadni a Felolvasólapon.

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra az alábbi képlet szerint. Ajánlatkérő a legkedvezőbbnek szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P _{max} :	a pontskála felső határa (10)
P _{min} :	a pontskála alsó határa (0)
A _{legkedvezőbb} :	a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme
A _{legkedvezőtlenebb} :	a legkedvezőtlenebb ajánlat tartalmi eleme
A _{vizsgált} :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja: 100 kg

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelynél kedvezőtlenebb az ajánlat nem lehet és amire a minimális pontszámot adja: 70 kg
Az ezen értéknél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A megajánlás alátámasztására vonatkozóan csatolandó dokumentumok (szakmai ajánlat):

Gyártói hivatalos katalógus, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, műszaki paramétereit, főbb műszaki jellemzőit, így különösen a megajánlott vonóhorog függesztett terhelésének mértékét (kg értékben megadva).

2. A megajánlott vonóhorog leszerelhető (Igen/Nem)

Abszolút értékelés: a tulajdonság megléte (igen válasz) a maximális 10 pontot, míg a meg nem léte (nem válasz) a minimális 0 pontot éri; majd a pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A megajánlás alátámasztására vonatkozóan csatolandó dokumentumok (szakmai ajánlat):

Gyártói hivatalos katalógus, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, műszaki paramétereit, főbb műszaki jellemzőit, így különösen arra vonatkozó információt, hogy a megajánlott vonóhorog leszerelhető-e.

Ezt követően az egyes tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

4.2. Az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

1. rész: -

2. rész:

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve: SABWAY Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	70	10	700	8,3	581		
Garanciális (jótállási) többletkötelezettsé g vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva)	15	10	150	5	75		
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)	15	10	150	10	150		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		806		
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -							

3. rész:

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve: SABWAY Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	70	10	700	7,7	539		
Garanciális (jótállási) többletkötelezettsé g vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva)	15	10	150	5	75		
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)	15	10	150	10	150		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		764		
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -							

4. rész:

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve: SABWAY Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	70	10	700	7,7	539		
Garanciális (jótállási) többletkötelezettsé g vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül	15	10	150	5	75		

(hónapban meghatározva)							
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)	15	10	150	10	150		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		764		
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -							

5. rész: -

6. rész: -

5. Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások bekérése:

Ajánlatkérő a 2-4. részek esetében a **FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt** a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján megfelelő határidő tűzésével felhívta a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. Az erre felhívott ajánlattevő az igazolásokat az előírt határidőig, azaz 2018. szeptember 04., 12:00 óráig benyújtotta.

Ajánlatkérő a benyújtott igazolásokat megvizsgálta és megállapította, hogy azokkal kapcsolatban további hiánypótlás elrendelése, felvilágosítás kérése szükséges. Ennek megfelelően 2018. szeptember 05-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést, 2018. szeptember 14-én hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevőknek. Ajánlattevő az elrendelt hiánypótlásokat és felvilágosítást az előírt határidőre megfelelően teljesítette, ennek eredményeképpen a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások megfelelően kerültek benyújtásra.

6. A Bíráló Bizottság döntési javaslata:

a) Javaslat az eljárás eredményességére:

1. rész: Nem
2. rész: Igen
3. rész: Igen
4. rész: Igen
5. rész: Nem
6. rész: Nem

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka:

1. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be (Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont).
2. rész: -
3. rész: -
4. rész: -
5. rész: Nem nyújtottak be ajánlatot (Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont).
6. rész: Nem nyújtottak be ajánlatot (Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont).

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

1. rész: Igen
2. rész: -
3. rész: -
4. rész: -
5. rész: Igen
6. rész: Igen

- d) Eredményes pályázati eljárás esetén javaslat a nyertes ajánlattevő személyére, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész: -

2. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 57.080.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

3. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 13.194.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

4. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 32.985.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

5. rész: -

6. rész: -

- e) Javaslat a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nevére és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész: -

2. rész: -

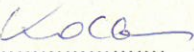
3. rész: -

4. rész: -

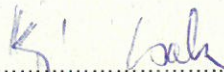
5. rész: -

6. rész: -

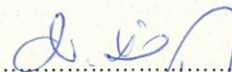
K.m.f.



Kollár Dávid
Bíráló Bizottság tagja



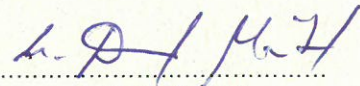
Kurpé Csaba
Bíráló Bizottság tagja



dr. Kónya Gergely
Bíráló Bizottság tagja

A bíráló bizottsági jegyzőkönyv tartalmával és a javaslatokkal egyetértek:

2018. szeptember 19.



dr. Daragó Máté
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

DÖNTÉSHOZATALI ZÁRADÉK:

A döntési javaslatokat áttekintettem, azt elfogadom, és az ennek megfelelő eljárási cselekmények megtételét engedélyezem:

2018. szeptember „.....”

IGEN / NEM

.....
a döntés meghozatalára jogosult vezető aláírása
Füri András
igazgató

Bírálati lap

A bíráló bizottsági jegyzőkönyv tartalmával (szakvélemény, döntési javaslatok és azok indokai) egyetértek, különvéleményem nincs.

1. Döntési javaslat:

a) Javaslat az eljárás eredményességére:

1. rész: Nem
2. rész: Igen
3. rész: Igen
4. rész: Igen
5. rész: Nem
6. rész: Nem

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka:

1. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be (Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont).
2. rész: -
3. rész: -
4. rész: -
5. rész: Nem nyújtottak be ajánlatot (Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont).
6. rész: Nem nyújtottak be ajánlatot (Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont).

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

1. rész: Igen
2. rész: -
3. rész: -
4. rész: -
5. rész: Igen
6. rész: Igen

d) Eredményes pályázati eljárás esetén javaslat a nyertes ajánlattevő személyére, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész: -
2. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 57.080.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

3. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 13.194.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

4. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 32.985.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

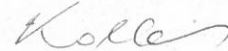
5. rész: -

6. rész: -

e) Javaslat a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nevére és ajánlata kiválasztásának indokai:

- 1. rész: -
- 2. rész: -
- 3. rész: -
- 4. rész: -
- 5. rész: -
- 6. rész: -

Budapest, 2018. szeptember 19.



Aláírás
Kollár Dávid
Bíráló Bizottság tagja

Bírálati lap

A bíráló bizottsági jegyzőkönyv tartalmával (szakvélemény, döntési javaslatok és azok indokai) egyetértek, különvéleményem nincs.

1. Döntési javaslat:

a) Javaslat az eljárás eredményességére:

- 1. rész: Nem
- 2. rész: Igen
- 3. rész: Igen
- 4. rész: Igen
- 5. rész: Nem
- 6. rész: Nem

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka:

- 1. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be (Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont).
- 2. rész: -
- 3. rész: -
- 4. rész: -
- 5. rész: Nem nyújtottak be ajánlatot (Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont).
- 6. rész: Nem nyújtottak be ajánlatot (Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont).

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

- 1. rész: Igen
- 2. rész: -
- 3. rész: -
- 4. rész: -
- 5. rész: Igen
- 6. rész: Igen

d) Eredményes pályázati eljárás esetén javaslat a nyertes ajánlattevő személyére, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

- 1. rész: -
- 2. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 57.080.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

3. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 13.194.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

4. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 32.985.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

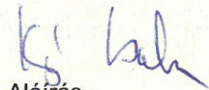
5. rész: -

6. rész: -

e) Javaslat a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nevére és ajánlata kiválasztásának indokai:

- 1. rész: -
- 2. rész: -
- 3. rész: -
- 4. rész: -
- 5. rész: -
- 6. rész: -

Budapest, 2018. szeptember 19.



Aláírás
Kurpé Csaba
Bíráló Bizottság tagja

Bírálati lap

A bíráló bizottsági jegyzőkönyv tartalmával (szakvélemény, döntési javaslatok és azok indokai) egyetértek, különvéleményem nincs.

1. Döntési javaslat:

a) Javaslat az eljárás eredményességére:

1. rész: Nem
2. rész: Igen
3. rész: Igen
4. rész: Igen
5. rész: Nem
6. rész: Nem

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka:

1. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be (Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont).
2. rész: -
3. rész: -
4. rész: -
5. rész: Nem nyújtottak be ajánlatot (Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont).
6. rész: Nem nyújtottak be ajánlatot (Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont).

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

1. rész: Igen
2. rész: -
3. rész: -
4. rész: -
5. rész: Igen
6. rész: Igen

d) Eredményes pályázati eljárás esetén javaslat a nyertes ajánlattevő személyére, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész: -
2. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 57.080.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

3. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 13.194.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

4. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: FÁBIÁN Kereskedelmi-, és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1113 Budapest Jászóvár utca 1.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 32.985.000,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

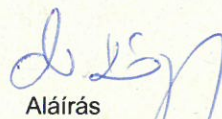
5. rész: -

6. rész: -

e) Javaslát a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nevére és ajánlata kiválasztásának indokai:

- 1. rész: -
- 2. rész: -
- 3. rész: -
- 4. rész: -
- 5. rész: -
- 6. rész: -

Budapest, 2018. szeptember 19.



Aláírás
dr. Kónya Gergely
Bíráló Bizottság tagja

